

відкритості даних та введення стандартів, удосконалення приватизаційних процесів, боротьби з корупційною складовою, запровадження комітетів з аудиту підприємств державного сектора, створенням ефективного менеджменту, посиленням стратегічної складової в управлінні державним сектором тощо.

#### ЛІТЕРАТУРА

1. Богач Ю. А. Регулювання державного сектору економіки на національному та регіональному рівнях : дис. ... д-ра екон. наук : 08.00.03. Тернопіль, 2011. 240 с.
2. Підпригора Л. А. Проблема оптимізації ролі державного сектора економіки України як умова економічної безпеки. *Економіка і суспільство*. 2017. Вип. 10. С. 19–23.
3. Ярема О. Р. Макроекономічний аналіз впливу державного сектора на економічне зростання в Україні : дис. ... д-ра екон. Наук : 08.00.01. Львів, 2016. 23 с.
4. Про затвердження Програми «Власність народу»: Постанова Кабінету Міністрів України від 05 червня 2005 р. № 413. URL: <https://www.kmu.gov.ua/ua/npas/17580344> (дата звернення: 07.05.2018).
5. Про управління об'єктами державної власності: Закон України від 21 вер. 2006 р. №185- V. URL: <http://zakon.rada.gov.ua> (дата звернення: 07.05.2018).
6. Комплексна оцінка економічної ситуації в Україні у 2014–2015 рр. *Загальна оцінка макроекономічної ситуації*: веб-сайт. URL: <http://iac.org.ua/kompleksna-otsinka-ekonomichnoyisituatsiyi-v-ukrayini-u-2014-2015-rr-chastina-1-zagalna-otsinka-makroekonomichnoyi-situatsiyi/> (дата звернення: 07.05.2018).
7. Бутенко Н. В., Халковський О. М. Державний сектор економіки: сучасний стан і перспективи розвитку. *Бізнесінформ*. 2015. Вип. 8. С. 41-46.
8. Брюссель, міжнародні донори згодні продовжити підтримувати реформи в Україні. *Міністерство іноземних справ Литовської республіки*: веб-сайт. URL: <http://www.urm.lt/default/en/news/in-brussels-international-donors-agree-to-further-support-reforms-in-ukraine> (дата звернення: 07.05.2018).
9. Підпригора Л.А. Інвестиційна активність держави в умовах економічної нестабільності в Україні. *Науковий часопис НПУ імені М.П. Драгоманова. Серія № 18. Економіка і право*. 2015. Вип. 30. С. 14–21.

УДК 005:658 (574)

## ОСОБЕННОСТИ СОЗДАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Исаева А.Т., к.э.н., старший преподаватель

*Казахстанский национальный педагогический университет им. Абая*

*Республики Казахстан, 050010, г. Алматы, пр. Достык, 13*

В статье рассмотрен механизм стимулирования освоения нововведений и инноваций сельскохозяйственным производством развитых стран на основе государственной кредитно-финансовой поддержки рычагов ускорения процессов технологических нововведений, являющихся условием роста конкурентоспособности национального сельского хозяйства на мировом рынке. В работе показано, что именно продуманная и научно обоснованная система государственного воздействия на развитие сельского хозяйства на инновационной основе является залогом успеха развитых, а также новых индустриальных стран. Эффективность стимулирования инновационной активности сельскохозяйственных предприятий в развитых странах определяется высокой ролью косвенных методов при сокращении прямого государственного «вмешательства» в инновационные и инвестиционные процессы. Прямые методы государственного регулирования инновационно-инвестиционных процессов осуществляются преимущественно в двух формах: административно-ведомственного и программно-целевого регулирования. Основным инструментом поддержки инновационно-инвестиционных процессов в Казахстане остается субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам, на которое приходится значительная доля государственной поддержки с вытекающими из этого негативными последствиями. Сохранение существующей модели управления развитием сельского хозяйства, характеризующейся стихийным решением текущих задач, направленных на преодоление возникающих трудностей или «непредвиденных» ситуаций в данный момент времени, не позволяет осуществить повсеместный переход сельскохозяйственного производства к инновационной модели развития. Все это

требует комплексного и системного подхода к решению проблем инновационного развития аграрной экономики, в рамках которого необходимо учитывать отраслевые особенности, что предопределяет невозможность применения только общих мер государственного воздействия. Учитывая значительные природные ограничения в ряде регионов страны применение инноваций в производстве должно быть направлено на преодоление специфических особенностей отрасли. Перспективным инструментом управления инновационным развитием является сравнение полученных показателей и индикативных, заданных на основе научно-обоснованной системы, параметров функционирования сельскохозяйственной отрасли, что позволит определять направления изменений в текущем развитии аграрной экономики и придавать системный характер вопросам инновационного развития аграрной экономики.

*Ключевые слова: инновация, сельскохозяйственная отрасль, эффективность стимулирования инновации, инвестиция, управления, агропромышленное производства, государственная поддержка, кластерные образования, инновационный менеджмент.*

## **FEATURES OF CREATING INNOVATION FORMS MANAGEMENT IN AGROINDUSTRIAL MANUFACTURE**

Isaeva A.T., Ph.D., senior teacher

*Kazakhstan National Abai Pedagogical University  
Republic of Kazakhstan, 050010, Almaty, 13, Dostyk Ave.*

The article discusses the mechanism for stimulating the development of innovations and innovations in agricultural production in developed countries based on state credit and financial support for accelerating the process of technological innovations, which are a prerequisite for the growth of competitiveness of national agriculture on the world market. The paper shows that it is a well thought-out and scientifically based system of state influence on the development of agriculture on an innovative basis is the key to the success of developed and new industrial countries. The effectiveness of stimulating the innovation activity of agricultural enterprises in developed countries is determined by the high role of indirect methods while reducing direct government “intervention” in innovation and investment processes. Direct methods of state regulation of the innovation process are carried out mainly in two forms: administrative-departmental and program-targeted regulation. The main instrument for supporting innovation and investment processes in Kazakhstan remains subsidizing the interest rate on investment loans, which accounts for a significant share of government support, with the resulting negative consequences. Preserving the existing model of managing the development of agriculture, which is characterized by the spontaneous solution of current tasks aimed at overcoming the arising difficulties or “unforeseen” situations at a given time, does not allow for the widespread transition of agricultural production to an innovative development model. All this requires an integrated and systematic approach to solving the problems of the innovative development of the agrarian economy, within which it is necessary to take into account sectoral peculiarities, which predetermines the impossibility of applying only general measures of state influence. Given the significant natural constraints in some regions of the country, the application of innovations in production should be aimed at overcoming the specific features of the industry. A promising tool for managing innovative development is a comparison of the obtained indicators and indicative parameters set on the basis of a scientifically-based system of parameters of the agricultural industry, which will determine the direction of changes in the current development of the agrarian economy and bring the systemic nature of the innovative development of the agrarian economy. Given the significant natural constraints in some regions of the country, the application of innovations in production should be aimed at overcoming the specific features of the industry. A promising tool for managing innovative development is a comparison of the obtained indicators and indicative parameters set on the basis of a scientifically-based system of parameters of the agricultural industry, which will determine the direction of changes in the current development of the agrarian economy and bring the systemic nature of the innovative development of the agrarian economy.

*Ключевые слова: инновация, сельскохозяйственная отрасль, эффективность стимулирования инновации, инвестиция, управления, агропромышленное производства, государственная поддержка, кластерные образования, инновационный менеджмент.*

### **ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ**

Спецификой казахстанского бизнеса в наибольшей степени является то, что у казахстанских предпринимателей до сих пор даже при положительной оценке приоритета экономических и социальных методов управления предпочтение отдается административно-командным. Тем не менее практика человеческого хозяйственного развития доказала, что административно-организационные методы управления, если упор делается только на них, являются не только неэффективными, но и порой препятствующими ускоренному и устойчивому повышению производительности и качества труда. Поэтому для Казахстана, принявшего в виде своей стратегической цели необходимость роста к 2020г. производительности труда на 80%, поиск инновационных способов эффективного управления становится общегосударственной задачей, требующей, в первую очередь, от руководителей нового отношения к своим

работникам как к основному источнику улучшения использования всех остальных факторов производства (материальных, финансовых, информационных и т.д.).

### ФОРМУЛИРОВКА ЦЕЛЕЙ СТАТЬИ

Рассмотрен механизм стимулирования освоения нововведений и инноваций сельскохозяйственным производством развитых стран на основе государственной кредитно-финансовой поддержки рычагов ускорения процессов технологических нововведений, являющихся условием роста конкурентоспособности национального сельского хозяйства на мировом рынке.

### ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА ИССЛЕДОВАНИЯ

Опыт инновационного развития управления в зарубежных странах показывает, что оно в основном развивается в двух направлениях:

- по пути совершенствования мотивации трудового персонала к качественному и производительному труду;
- путем развития потенциала предприятий методом их укрепления при помощи интеграционных связей всех форм, включая кластерные образования [1].

В результате на практике произошел отрыв социально-психологических методов управления и экономических подходов в развитии концепции организационного поведения. Тем не менее база понятий концепции организационного поведения как методологической основы построения инноваций в менеджменте в виде баланса между мотивацией людей и методами стимулирования их к производительному труду предварительно сформировалась к началу XXI в. [2]. В сжатом виде данную модель можно описать так, как она изображена на рисунке 3 – в виде циклической модели определенного поведения людей в том случае, если они объединяются для коллективного труда.

По своей сути эта модель представляет понимание того, что если люди не заинтересованы в коллективном труде, то они и не изменят свое отношение к нему, и не станут работать лучше, какими бы указами и приказами их к этому не принуждали [2].

По сути, эта американская модель организационного поведения рекомендует выбирать в качестве управленческих концепций инновационного управления те способы его построения, которые можно хорошо простимулировать на любом уровне иерархической цепи (бригада, предприятие, регион, государство и т.д.)

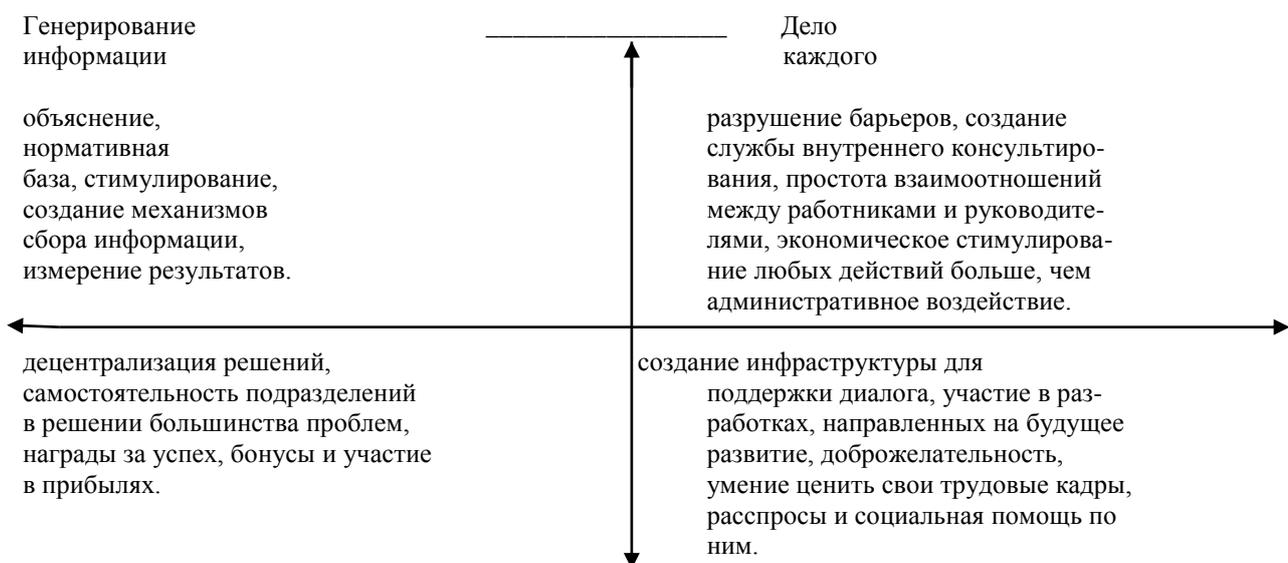


Рис. 1. Циклическая модель создания инноваций в управлении.

Если такого стимулирования нет, то и эффективности в управлении при процессах его реорганизации достичь будет невозможно. Это не исключает из управления роли административно-управленческих методов, поскольку совсем от них отказаться нельзя, так как без организации как процесса и как функции управления эффективный менеджмент просто не существует.

Но это прежде всего требует, чтобы при организации инновационного управления однозначно использовались следующие принципы:

- полное задействие мотивационных ресурсов;
- оценку нераскрытых ресурсов мотивации;
- блокирование негативных мотивационных ресурсов, особенно административного давления на участников трудового процесса;
- предоставление набора компенсационных ресурсов в виде наглядных изображений (сравнение оплат с организациями - конкурентами, показ социальных преимуществ и т.д.);
- создание условий для саморазвития сотрудников;
- формирование инструментов частого поощрения успехов сотрудников без снижения уровня основной оплаты труда за фактически осуществленную работу [3].

В целом создание подобной системы руководства требует от Казахстана формирования особого комплекса мотиваторов, которых пока в стране нет, как показано на рис. 2.

Базовый комплекс  
определенных стимуляторов

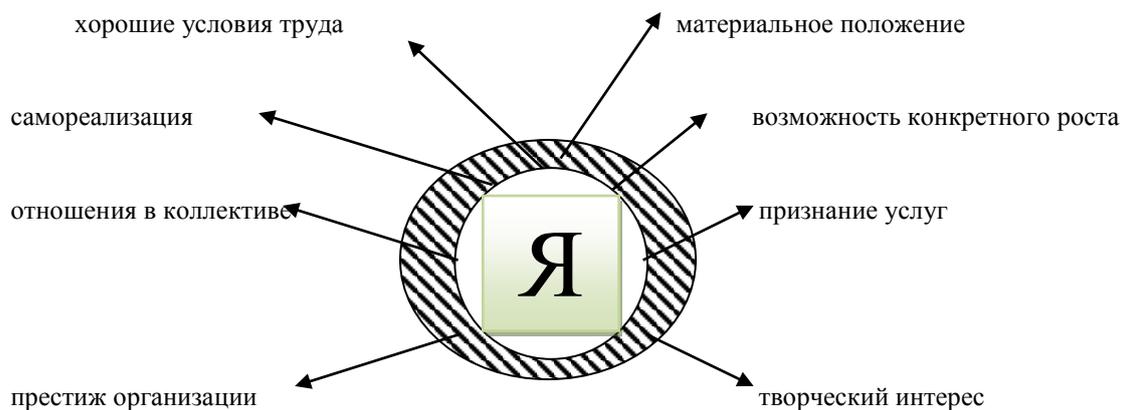


Рис. 2. Условная модель создания мотивации организации для ее успеха в рыночной среде.

Примечание – рисунок составлен по источнику [3].

- реальное состояние условий организации

«ресурсные» зоны мотивации людей

С этих позиций в соответствии с рисунком 2 агропромышленное производство значительно отличается от других видов хозяйственной деятельности. В наибольшей степени подобные отличия характерны для его сельскохозяйственного производства, функционирующего в Республике Казахстан:

1. Исторически в Казахстане в сфере сельхозпроизводства, где преобладало отгонное животноводство в силу определенного состояния плодородия земли, не сформировались традиции «артельного» (командно-совместного) типа участия в труде на основе вложения в него личной собственности. Советская форма управления сельхозорганизациями этому тоже не способствовала, так как вся собственность совхозов, преобладающих в Казахстане, принадлежала государству.

2. Экономические реформы, проведенные в Казахстане в сфере агропромышленного комплекса, сформировали к 2012г. огромное количество мелких крестьянских (фермерских)

хозяйств (более 200,0 тыс.), то есть на порядок выше того количества хозяйств, которые функционировали в Казахстане в советское время. В крестьянских (фермерских) хозяйствах процветает семейный бизнес, в недрах которого сложно строить оплату труда в соответствии с концепцией организационного поведения. По своей экономической сущности наличие такого числа мелких хозяйств – это шаг назад, поскольку человеческий опыт в сфере сельскохозяйственного производства доказал, что функционирование мелких хозяйств на земле низко рентабельно. Поэтому общество в сфере любого вида производства повсеместно развивается в сторону его укрупнения (индивид – семья – род, коллектив – государство, межгосударственные союзы – международные объединения).

Доказательством данного процесса может служить засилье в международной экономике транснациональных компаний и корпораций (ТНК), финансово-промышленных групп (ФПГ), которые все больше приобретают силу и влияние. Для примера, японская фирма «Мицубиси» насчитывает сегодня более 40,0 тыс. работников, и ее филиалы функционируют в 58 странах мира. С этих позиций интересен и опыт США, где создание условий для объединения фермерских хозяйств рассматривается как государственная политика, как источник достижения национальной продовольственной безопасности и где первоначальной опыт ориентации на мелкий фермерский сектор оказался неоправданным [4].

Следовательно, разукрупнение и приватизация сельскохозяйственных предприятий в Казахстане – это шаг назад по отношению к тем тенденциям, которые существуют сейчас в международном хозяйственном мире, и недостатки которого без помощи государства отечественным сельхозтоваропроизводителям преодолеть сложно.

3. Сельскохозяйственное производство и продовольственный рынок не являются саморегулируемыми сферами экономической деятельности.

Дело в том, что спрос на продовольствие в целом и в общем характеризуется низкой эластичностью, делая данную сферу экономики весьма консервативной. Поэтому внедрение инноваций в данной сфере слабо коррелируется с возможностью построения доплат работникам агропромышленного комплекса, что требует поиска других мер роста производительности труда, где общая заработная плата зависит от объемов реализованной продукции.

Поэтому выигрыш на масштабах может оказывать большее влияние на рост доходов населения, занятых сельхозпроизводством, чем наличие доплат за внедрение инноваций.

4. Сезонный характер труда в сельском хозяйстве порождает авансовую систему его оплаты в течение года.

При такой системе построить комплекс стимулирующих средств для работы в команде, как этого требует теория организационного поведения, практически нельзя.

Кроме того, на результаты труда в сельхозпроизводстве оказывает большое влияние агроклиматический потенциал и объем тех финансовых средств, которые сельхозпроизводители вкладывают в обработку земли.

Если таких средств нужно много, то резерва для роста оплаты труда в сельхозпроизводстве не остается, как свидетельствует табл. 1.

Таблица 1 – Базовые показатели агроклиматического потенциала разных стран в 2016-2017 гг.

Страна	Население		Площадь на 1 чел., га		Индекс биологической продуктивности земли	Затраты энергии дж/га
	численность, млн.чел.	плотность, чел/га	Сельхозугодий	пашни		
США	250	0,27	1,70	0,54	2,7	4
Китай	1150	1,2	0,36	0,08	2,8	2
Италия	57,2	1,9	0,30	0,16	2,4	8
Россия	147	0,09	1,42	0,88	1,0	3
Казахстан	15,6	0,005	1,39	0,15	0,07	10

Как видно из табл. 3, Казахстану нужно приложить значительно больше усилий в сфере приобретения отдачи от земли, чем другим странам. В результате это не может не отражаться на наличие резервов у казахстанских сельхоз товаропроизводителей для ускоренного роста у них тех источников, которые могли бы идти на повышение оплаты труда.

5. Сельскохозяйственное производство отличается от других сфер экономической деятельности тем, что его продукция обладает «идеальным» жизненным циклом, т.е. имеет постоянный спрос, но на продовольственный рынок эта продукция поступает в основном только после процесса переработки, где потребители зачастую ищут новинки, также как и привычный им товар. Однако, во-первых, сельхозтоваропроизводители практически напрямую не контактируют с потребителями и слабо могут влиять на них и на изменение их спроса, а во-вторых, привязаны в своем производстве к природно-климатическим условиям и особым характеристикам плодородия земли. Кроме того, на результаты труда сельхозтоваропроизводителей могут оказывать значительное влияние «форс-мажорные» обстоятельства. Примером последнего положения может служить зима 2013-2014 гг., так и прошлый год 2018 г., когда высокие сугробы в Восточно-Казахстанской области вызвало падеж скота, не сумевшего добраться до корма, а необходимость завоза кормов из других областей Казахстана привела к росту себестоимости сельскохозяйственной продукции. Естественно, что все эти обстоятельства ведут к высоким затратам и не оставляют сельхозпроизводителям источников для оказания влияния на своих работников через рост оплаты труда. В результате оплата труда в сельском хозяйстве Казахстана остается самой низкой по сравнению с оплатой труда в других отраслях экономики страны, как видно из табл. 2 [6].

Таблица 2 – Средний уровень оплаты труда в различных отраслях экономики Казахстана, тыс. тенге роста производительности труда компании

Отрасли и сферы экономической деятельности	2013г.	2014г.	2015г.	2016г. в % к 2013 г.
в среднем по Казахстану	53,6	63,8	66,7	124,5
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	21,8	23,2	26,8	122,7
промышленность, всего	69,11	70,3	74,6	107,9
строительство	69,13	68,4	73,8	106,8
торговля	54,5	55,6	56,8	104,2
финансовая деятельность	134,2	137,2	148,4	110,6

В табл. 3 наведены существующие компоненты производительности кластеров и их содержание. Только сочетание этих трех компонентов, как показано в табл. 3, определяет потенциал конкурентоспособности кластера в современном экономическом пространстве. Фактически национальные компании должны удовлетворять этим требованиям, необходимым для адаптации к конкуренции на внешнем и внутреннем рынке. Этого можно достичь чаще всего при объединении однонаправленных усилий многих хозяйствующих субъектов, взаимосвязанных экономическими отношениями на одном рынке.

Таблица 3 – Компоненты производительности кластеров

Компоненты производительности кластеров	Содержание компоненты
эффективность производства	резервы использования традиционного оборудования (модернизация, производительность труда, развитие человеческих ресурсов и т.д.) новые технологии (интенсивная компонента)
качество продукции	система обеспечения качества выпускаемой продукции за счет взаимного контроля
новизна продукции и технологий	система разработки и введения инноваций за счет организации

Примечание – систематизация теоретических источников[6].

Многолетние научные исследования, проведенные экономистами на материалах развитых и развивающихся стран, подтверждают важность комплексного развития взаимодополняющих и стимулирующих развитие друг друга видов и сфер деятельности в кластере, о чем уже говорилось выше. Согласно результатам этих исследований кластеры принимают различные формы в зависимости от своей глубины и сложности, но в большинстве своем они включают:

- компании готового продукта или сервисные компании;
- поставщиков специализированных факторов производства, компонентов, машин, а также сервисных услуг;
- финансовые институты;
- фирмы в сопутствующих отраслях [7]

Кроме этого, кластеры могут часто объединять:

- фирмы, работающие с каналами сбыта и потребителями;
- производителей сырья и побочных продуктов;
- специализированных провайдеров инфраструктуры;
- правительственные и другие организации, обеспечивающие образование и специальное обучение, проведение специализированных исследований;
- агентства, устанавливающие стандарты и осуществляющие маркетинговые исследования;
- правительственные органы (в том числе местные органы управления), оказывающие существенное влияние на функционирование кластера и рассматриваемые как его часть.

В мировой экономике такой подход не является новым, так как он в целом был положен в основу экономического бума стран Юго-Восточной Азии в 80-90 гг. прошлого столетия.

Сама постановка данной проблемы предлагает решение трех важных для экономики АПК РК задач:

1. На рынке потребительских товаров кластер максимально может обеспечить присутствие отечественных производителей.
2. Создание устойчивого обеспечения доходов среднего класса.
3. Вовлечение в производственный сектор трудовых ресурсов за счет безработных и тех секторов, где есть тенденция к избыточному предложению рабочей силы (например, аграрная, коммерческая, частью строительная сфера, где есть избыток низкоквалифицированной рабочей силы).

При выборе объекта кластера, т.е. вида товара и место его производства, необходимо учитывать следующие факторы:

1. Природно-хозяйственный.
2. Экономические традиции.
3. Наличие навыка производства у определенной части рабочей силы [8].

Организационную структуру создания объекта кластерного развития можно представить в виде трех компонентов, каждый из которых должен осуществлять свою функцию:

1. Государственный орган как заказчик и координатор проектов.
2. Научно-производственный центр, создаваемый на базе региональных университетов;.

3. Предприятия-участники проекта как объект кластера и как ответственные за производственные, технологические и финансовые ресурсы обеспечения его деятельности. Каждый из этих компонентов должен выступать как часть целого объединения, с механизмом развития внутри его взаимовлияния и взаимодополнения отдельных элементов.

На самом деле кластеры сами создают многие блага, которые, по сути могут использоваться как общественные, хотя по своему происхождению являются квазиобщественными, т.к. возникают в результате частных капиталовложений или долевого участия в их финансировании.

Таковыми благами должны стать Центры обучения, образовательные программы (совместная работа по специальным учебным планам профессиональной и технической подготовки, непрерывного обучения в колледжах и университетах), наличие лабораторий стандартизации и сертификации, спонсирование специальных исследовательских центров и т.д., включая сбор информации, возникающей внутри кластера, который в некотором смысле тоже представляет собой общественное благо [9].

Особое значение для процесса интенсификации роста кластера в сфере АПК РК имеет государственная политика на макро- и мезоуровне. Несмотря на то, что мировая статистика свидетельствует о возрастании роли отдельных фирм, в создании кластеров на этом фоне уменьшение значения государства в экономике АПК не должно происходить. Очевидно, что нормативно-правовая база государства, процесс формирования человеческого потенциала и многие другие процессы, имеют место на конкретной территории и их нужно дифференцировать по способам создания тех или иных кластеров в государстве.

Поэтому вопросы, которые должны решать государственные органы, должны находиться в сфере:

1. Использования субсидии и льготного кредитования для создания первоначального капитала, т.е. для приобретения новейших технологических линий. Необходимость данных мер диктуется тем, что при создании кластера в качестве одного из основных его целей должно выступать наиболее широкое привлечение именно представителей малого и среднего бизнеса и закуп новейшего технологического оборудования из лучших зарубежных аналогов, который они не могут полностью осуществить из-за отсутствия финансовых средств.
2. Проведения активной фискальной политики, направленной на производство качественных потребительских товаров повседневного спроса на территории кластеров. Этот комплекс мер, с одной стороны, может включать: поэтапное снижение налоговых ставок по прямому налогообложению и в отмене по конкретным социально-необходимым населению товарам, ставок косвенных налогов, включая НДС, в проведении адресной импортируемой политики в сторону поэтапного повышения импортных пошлин до 300% по отдельным товарам.
3. Внедрения новейших технологий, которое предполагает соответствующий уровень наличия квалификаций рабочей силы. Подготовка квалифицированного персонала для кластера также невозможна без финансового участия государственных структур, тогда в круг задач научно-производственного центра, организованного на базе местных университетов, должно входить технико-экономическое обоснование проектов, включающие четкие ответы на вопросы:
  - востребованность конкретного товара на рынке на краткосрочный и долгосрочный период и масштаб его рынка;
  - выбор технологий, соответствующих лучшим зарубежным аналогам;
  - наличие нужных материалов и сырья местного производства;

- степень воздействия на производство данного товара внешних и внутренних факторов;
- определение величины эффекта мультипликаций, получаемого за счет функционирования кластера;
- степень финансового риска [10].

Каждый из этих вопросов требует тщательного анализа и аргументированных выводов, без которых создавать кластер в АПК не имеет смысла.

## ВЫВОДЫ

Все вышесказанное дает основание для следующих выводов:

1. Учитывая, что инновационное управление в мировой экономике строится на основе внедрения базисных положений теории организационного поведения и осуществления интеграционных процессов, специфика аграрного производства показывает, что первое направление в сельском хозяйстве реализовать сложно. Поэтому в процессе производства сельскохозяйственной продукции приоритет создания инновационного управления остается за методами усиления интеграционных процессов в данной сфере.

2. Интеграционные процессы в сельхозпроизводстве не могут развиваться сами по себе. В ином случае данные процессы могут осуществляться достаточно медленно. Поэтому государство должно стимулировать эти процессы, включая создание кластеров, всеми имеющимися в его распоряжении средствами. Но этому должны предшествовать определенные расчеты и определение возможной эффективности от создания кластеров на территории Республики Казахстан.

При написании статьи были использованы общенаучный, аналитический, классификационный, причинно-следственный методы и метод факторного анализа. Научно уточнены теоретические подходы использования кластеров как инновационной формы управления производством для роста национальной конкурентоспособности. Обоснована специфика функционирования агропромышленного комплекса как потенциала развития кластеров в данной сфере экономических действий. Разработаны практические предложения по совершенствованию механизма государственного вмешательства в систему создания и развития процессов кластеризации в агропромышленном комплексе.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Кастельс М. Глобальный капитализм: уроки для России. *Экономическая стратегия*. 2000. №5. С. 54-62.
2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов; [пер. с англ.] Москва : Эксмо, 2009. 956с.
3. Линден Б. Глобализация: повторение пройденного. Москва, 2016. 85 с.
4. Эльянов А. Глобализация и расслоение развивающихся стран. *Мировая экономика и международные отношения*. 2015. №3. С. 3-13.
5. Портер М. Конкуренция. Обновленное и расширенное изд. Москва [и др.]: Вильямс, 2010, 591 с
6. Enright M.J. Why clusters are the Way to Winthe Game? *Word Zink*. 1992. No. 5. pp. 24-25.
7. Суэтин А. А. Финансовые рынки в мировой экономике: учебник для студентов, обучающихся по специальности «Мировая экономика». Москва: Экономист, 2008. 586 с.
8. Кругман П. Р. Обстфельд М. Международная экономика: теория и политика; [пер. с англ.] Под ред. В. П. Колесова. Москва: Юнити, 1997. 769с.
9. Romer, Paul M. Endogenes technological – change. *Juornal of Politikal Economy*. 2015. No. 98 (5, part 2). pp. 71-102.
10. UNSTAD. URL: [ww.investihzstat](http://ww.investihzstat).