

НАВИЧКИ УПРАВЛІННЯ ЕМОЦІЯМИ В КОНТЕКСТІ ТОЧНОСТІ МЕТАКОГНІТИВНОГО МОНІТОРИНГУ НАВЧАЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ У СТУДЕНТІВ

Августюк М. М.

кандидат психологічних наук,

доцент кафедри міжнародних відносин

Національний університет «Острозька академія»

вул. Семінарська 2, Острог, Рівненська область, Україна

orcid.org/0000-0002-9510-5715

maria.avgustiuk@gmail.com

Ключові слова: *емоційний інтелект, ілюзія знання (ІЗ), ілюзія незнання (ІНЗ), навчальна діяльність, точність метакогнітивного моніторингу (ТММ), управління емоціями.*

У статті описано особливості точності метакогнітивного моніторингу навчальної діяльності у студентів у розрізі рівнів управління емоціями. Отримані результати продовжують розширювати проблемні аспекти дослідження чинників точності метакогнітивного моніторингу навчальної діяльності у студентів закладів вищої освіти.

Основними інструментами дослідження були методики визначення рівня емоційного інтелекту “MSCEIT V 2.0” та «ЕмІн», направлені на встановлення зв'язку між такими рівнями емоційного інтелекту, як управління емоціями, і точністю метакогнітивного моніторингу. Точність метакогнітивного моніторингу ми визначали як різницю між суб'єктивним оцінюванням правильності відтворення інформації та показниками фактичного відтворення. Ми враховували такі профілі метапізнавальної активності: «+ +» та «- -» – показники точності моніторингу, що свідчать про наявність метакогнітивного знання (ТММ); «- +» – показники недостатньої впевненості, або ілюзії незнання (ІНЗ), і «+ -» – показники надмірної впевненості, або ілюзії знання (ІЗ), що свідчать про відсутність метакогнітивного знання. Кореляційний аналіз показав кореляції середнього та високого рівнів між рівнями управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”) і точністю метакогнітивного моніторингу у проспективних і ретроспективних судженнях упевненості у правильності виконання. На рівні тенденції, більш точними у своїх судженнях є студенти із середнім рівнем управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”), тоді як найбільш точними у своїх метакогнітивних судженнях є студенти з дуже високим, високим, середнім і частково дуже низьким рівнями управління емоціями («ЕмІн»).

Отже, результати аналізу, отримані в дослідженні, можуть відігравати важливу роль у процесі розуміння зв'язку між точністю метакогнітивного моніторингу та навчальною діяльністю студентів у розрізі рівнів управління емоціями. Перспективним напрямом дослідження емоційного інтелекту є вивчення особливостей впливу показників емоційної фасилітації мислення на точність метакогнітивного моніторингу навчальної діяльності у здобувачів вищої освіти.

THE ROLE OF MANAGING EMOTIONS SKILLS IN METACOGNITIVE MONITORING ACCURACY OF THE LEARNING ACTIVITIES IN UNIVERSITY STUDENTS

Avhustiuk M. M.

*Ph. D. in Psychological Sciences,
Associate Professor at the Department of International Relations
The National University of Ostroh Academy
Seminarska str., 2, Ostroh, Rivne region, Ukraine
orcid.org/0000-0002-9510-5715
mariia.avgustiuk@oa.edu.ua*

Key words: *emotional intelligence, illusion of knowing, illusion of not knowing, learning activity, metacognitive monitoring accuracy, managing emotions skills.*

The study examines metacognitive monitoring accuracy of the learning activity of university students in terms of managing emotions skills. The current results continue to expand an investigation of metacognitive monitoring accuracy factors in university students.

The main instruments used in the study were the “MSCEIT V 2.0” test and the “EmIn” questionnaire aiming to find out the relationships between the levels of emotional intelligence such as managing emotions skills and metacognitive monitoring accuracy rates. Metacognitive monitoring accuracy was defined as the difference coefficient between subjective assessment of the accuracy of performing (metacognitive judgements rates) and test results. We took into account such profiles of metacognitive activity as: profiles of “MMA+ +” and “MMA– –” rates that denote accurate metacognitive monitoring and profiles of “INK– +” and “IK+ –” rates that denote inaccurate metacognitive monitoring. The results indicate the significance of the empirically established correlations of the medium and high levels between the variables of managing emotions skills according to the “MSCEIT V 2.0” test and metacognitive monitoring accuracy rates in JOLs and RCJs. At the trend level, the students with medium levels of managing emotions skills (“MSCEIT V 2.0”) are more accurate in their judgments, while the students with very high, high, medium, and partially very low levels of managing emotions skills (“EmIn”) are more accurate in their metacognitive judgments.

Thus, the results of the analysis found in the study can play an important role in the process of understanding the relationship between metacognitive monitoring accuracy and the learning activities in university students in terms of managing emotions skills. A promising direction of research of emotional intelligence of students is the study of the influence of using emotions to facilitate thought skills on metacognitive monitoring accuracy of the learning activities in university students.

Постановка проблеми. До складу емоційного інтелекту, разом зі здатністю до розрізнення емоцій, асиміляцією емоцій і розумінням емоційної інформації, входить також здатність управління емоціями, тобто регулювання як позитивних, так і негативних емоцій у себе та в інших. Хоча у психологічній літературі відсутні дослідження емоційного контексту точності метакогнітивного моніторингу, поодинокі дослідження про емоції та їхній вплив на навчальну діяльність актуалізують необхідність здійснення пошуків щодо встановлення особливостей емоційного інтелекту

загалом і управління емоціями зокрема в контексті точності метакогнітивного моніторингу навчальної діяльності у студентів.

Управління емоціями виступає здатністю до свідомого управління власними та чужими емоціями для особистісного зростання та покращення міжособистісних стосунків (здатність використовувати інформацію, яку передають через емоції, диференціювати та контролювати емоції, викликати або усувати емоції залежно від їх користі (зокрема, уміння знижувати інтенсивність прояву негативних емоцій, викликати позитивні емоції)).

Концептуалізація емоцій передбачає, що первинний емоційний досвід (настрій, тобто безпосереднє проживання емоцій) зазвичай може супроводжуватись безліччю додаткових або так званих «вторинних» процесів, серед яких управління емоційними процесами виступає додатковими знаннями, що здатні контролювати відповідний настрій [4]. Управління емоціями є основоположною ланкою Системи 2, яка постійно схвалює враження, передчуття, наміри та почуття, продюковані Системою 1, перетворюючи їх на переконання та свідомі дії [2; 5].

Вивчення чинника «управління емоціями» неможливо розглядати без урахування інших складових частин емоційного інтелекту, як-от ідентифікація й оцінювання емоцій, а також розуміння емоцій. Це породжує багатоаспектність у підходах до тлумачення поняття та встановлення основних його особливостей. Серед інших, зокрема, варто звернути увагу на дослідження як емоційного інтелекту загалом, так і такого його чинника, як управління емоціями. Існують, однак, лише поодинокі дослідження емоційного інтелекту в контексті метапізнання. Актуалізація дослідження емоційного інтелекту загалом і управління емоціями зокрема в контексті метапізнання потребує врахування особливостей точності метакогнітивного моніторингу студентів у розрізі рівнів управління емоціями.

Мета статті полягає у встановленні особливостей точності метакогнітивного моніторингу навчальної діяльності у студентів у розрізі рівнів управління емоціями відповідно до методик «MSCEIT V 2.0» та «EmIn».

Результати дослідження. Для діагностики вимірювання чинника емоційного інтелекту «управління емоціями» ми обрали тест емоційного інтелекту «MSCEIT V 2.0» Дж. Майєра, П. Саловея та Д. Карузо [6; 7] (адаптована українською мовою версія тесту М. Яцюк [3]), а також опитувальник емоційного інтелекту «EmIn» Д. Люсіна (адаптація О. Верітової [1]). В експерименті взяли участь студенти Національного університету «Острозька академія», середній вік яких становив 17,8 (SD = 0,72).

Фазами лабораторного експерименту були фази запам'ятовування інформації, фази оцінювання ефективності виконання кожного завдання, фази виконання завдань і фази ретроспективного оцінювання ефективності виконання кожного завдання. Запитання були представлені українською мовою. Отримані дані були оброблені комп'ютерними програмами IBM SPSS Statistics 20 і Excel. Точність метакогнітивного моніторингу ми визначали як різницю між суб'єктивним оцінюванням правильності відтворення інформації (рейтинг метакогнітивних суджень) і показниками фактичного відтворення (відносна частка від загальної кількості завдань). Профілі метапізнавальної актив-

ності: «суб'єкт стверджує, що знає, і підтверджує це» – показники точності метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ+ +», «суб'єкт стверджує, що не знає, і також підтверджує це» – показники точності метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ– –», «суб'єкт стверджує, що не знає, але успішно демонструє знання» – показники недостатньої впевненості, або ілюзії незнання «ІНЗ+ +», та «суб'єкт стверджує, що знає, однак не може це підтвердити на практиці» – показники надмірної впевненості, або ілюзії знання «ІЗ+ –».

За результатами зіставлення показників, що характеризують емоційний інтелект, ми встановили такі особливості точності метакогнітивного моніторингу студентів у розрізі рівнів управління емоціями («MSCEIT V 2.0» і «EmIn»). Зокрема, ми порівняли результати студентів у міжгрупових змінних за двома методиками дослідження емоційного інтелекту. Для здійснення порівняльної характеристики ми взяли до уваги показники такого складника емоційного інтелекту, як управління емоціями, що входить до складу обох методик. Між такими складовими частинами емоційного інтелекту, як управління емоціями, ми виявили взаємозв'язки нелінійного характеру. Середній та високий рівні управління емоціями за методиками «MSCEIT V 2.0» і «EmIn» відповідно показали 13% респондентів, середні рівні – 16,7%, середній і низький – 32,3%. Студенти з низькими рівнями управління емоціями («MSCEIT V 2.0») показали високий (2,1%), середній (10,3%) і низький (25,7%) рівні управління емоціями («EmIn»). Отримані результати представлені в Таблиці 1.

Кореляційний аналіз показав кореляції середнього та високого рівнів між рівнями управління емоціями («MSCEIT V 2.0») і точністю метакогнітивного моніторингу у проспективних і ретроспективних судженнях упевненості у правильності виконання. За результатами багатфакторного

Таблиця 1

Взаємозв'язок між рівнями управління емоціями («MSCEIT V 2.0» і «EmIn»)

Рівень управління емоціями («MSCEIT V 2.0»)	Рівень управління емоціями («EmIn»)	Кількість респондентів (у %)
високий	високий	–
високий	середній	–
високий	низький	–
середній	високий	13
середній	середній	16,7
середній	низький	32,2
низький	високий	2,1
низький	середній	10,3
низький	низький	25,7

дисперсійного аналізу ANOVA відмінності між середніми значеннями показників точності метакогнітивного моніторингу у проспективних і ретроспективних судженнях упевненості у правильності виконання в розрізі рівнів управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”) не є статистично значущими ($F_{TMM++} = 0,47, p = 0,49$; $F_{TMM-} = 0,13, p = 0,7$; $F_{IЗ+} = 0,77, p = 0,38$; $F_{IЗ-} = 0,99, p = 0,75$). Кореляційний аналіз за методикою «ЕмІн» показав кореляції середнього та низького рівнів між рівнями управління емоціями і точністю метакогнітивного моніторингу у проспективних і ретроспективних судженнях упевненості у правильності виконання. За результатами багатofакторного дисперсійного аналізу ANOVA відмінності між середніми значеннями показників точності метакогнітивного моніторингу у проспективних і ретроспективних судженнях упевненості у правильності виконання в розрізі рівнів управління емоціями («ЕмІн») не є статистично значущими ($F_{TMM++} = 0,34, p = 0,57$; $F_{TMM-} = 0,66, p = 0,43$; $F_{IЗ+} = 0,21, p = 0,65$; $F_{IЗ-} = 0,02, p = 0,88$).

За результатами зіставлення показників, що характеризують рівні управління емоціями, ми зафіксували такі особливості точності метакогнітивного моніторингу досліджуваних студентів у розрізі рівнів управління емоціями (Таблиця 2). Зокрема, студенти із середнім рівнем управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”) відзначились нижчими показниками точності метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ+ +». Середні значення показників метакогнітивних суджень виявились однаковими у проспективних і ретроспективних судженнях упевненості у правильності виконання завдань ($M = 0,13, SD = 0,16, p \leq 0,05$). Вищі показники, які ми виявили у студентів з низьким рівнем управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”), майже не відрізняються від тих, якими відзначились студенти із середнім рівнем управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”) ($M_{JOLs} = 0,12, SD = 0,17, p \leq 0,05$; $M_{RCJs} = 0,12, SD = 0,18, p \leq 0,05$). Студенти із середнім рівнем управління емоціями («ЕмІн») відзначились найвищими показниками точності метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ+ +» ($M_{JOLs} = 0,1, SD = 0,14, p \leq 0,05$; $M_{RCJs} = 0,11, SD = 0,16, p \leq 0,05$), тоді як для студентів з дуже високим і дуже низьким рівнями управління емоціями («ЕмІн») характерні найнижчі показники точності метакогнітивного моніторингу.

Нижчі показники точності метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ- -» показали студенти з низьким рівнем управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”) ($M_{JOLs} = -0,53, SD = 0,35, p \leq 0,05$; $M_{RCJs} = -0,54, SD = 0,35, p \leq 0,05$), тоді як у судженнях студентів із середнім рівнем управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”) ми зафіксували вищі показники точності метакогнітивного

моніторингу ($M_{JOLs} = -0,47, SD = 0,44, p \leq 0,05$; $M_{RCJs} = -0,48, SD = 0,33, p \leq 0,05$). Найнижчі показники точності метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ- -» ми виявили у JOLs і RCJs судженнях студентів із дуже високим рівнем управління емоціями («ЕмІн») ($M_{JOLs} = -0,58, SD = 0,17, p \leq 0,05$; $M_{RCJs} = -0,59, SD = 0,18, p \leq 0,05$), а також у RCJs судженнях у студентів із низьким рівнем управління емоціями («ЕмІн») ($M = -0,58, SD = 0,33, p \leq 0,05$). Ці показники RCJs суджень виявились нижчими за показники JOLs суджень ($M = -0,53, SD = 0,5, p \leq 0,05$). Найвищі показники точності метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ- -» показали студенти з дуже низьким рівнем управління емоціями («ЕмІн») ($M_{JOLs} = -0,45, SD = 0,36, p \leq 0,05$; $M_{RCJs} = -0,45, SD = 0,36, p \leq 0,05$).

Вищі показники ІЗ показали студенти з низьким рівнем управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”). Водночас середні значення показників суджень RCJs були дещо вищими за середні значення показників суджень JOLs ($M_{JOLs} = -0,65, SD = 0,24, p \leq 0,05$; $M_{RCJs} = -0,68, SD = 0,22, p \leq 0,05$). Нижчі показники ІЗ у студентів із середнім рівнем управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”) виявились однаковими у JOLs і RCJs судженнях ($M = -0,64, SD = 0,22, p \leq 0,05$). Найвищі показники ІЗ показали студенти з дуже низьким рівнем управління емоціями («ЕмІн»); водночас у судженнях RCJs ми помітили тенденцію до зниження показників середніх значень метакогнітивних суджень ($M = -0,71, SD = 0,23, p \leq 0,05$) порівняно із JOLs судженнями ($M = -0,76, SD = 0,23, p \leq 0,05$). Найнижчі показники ІЗ ми зафіксували у студентів з дуже високим і високим рівнями управління емоціями («ЕмІн»).

Вищими показниками ІЗ відзначились студенти з низьким рівнем управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”), середні значення цих суджень виявились найвищими серед середніх значень ІЗ у студентів з низьким рівнем управління емоціями за методикою «ЕмІн» ($M_{JOLs} = 0,54, SD = 0,37, p \leq 0,05$; $M_{RCJs} = 0,55, SD = 0,38, p \leq 0,05$). У студентів із середнім рівнем управління емоціями (“MSCEIT V 2.0”) середні значення суджень були нижчими ($M_{JOLs} = 0,46, SD = 0,34, p \leq 0,05$; $M_{RCJs} = 0,47, SD = 0,35, p \leq 0,05$). Найнижчі показники ІЗ ми виявили у студентів з дуже високим рівнем управління емоціями («ЕмІн») ($M_{JOLs} = 0,42, SD = 0,3, p \leq 0,05$; $M_{RCJs} = 0,4, SD = 0,3, p \leq 0,05$). Найвищі показники ІЗ показали студенти з високим і дуже низьким рівнями управління емоціями («ЕмІн»). Отримані результати представлені в Таблиці 2.

На рис. 1 представлені рейтинги JOLs та RCJs суджень упевненості у правильності виконання завдань у розрізі рівнів управління емоціями за методиками “MSCEIT V 2.0” і «ЕмІн».

**Середні значення показників точності метакогнітивного моніторингу
в розрізі рівнів управління емоціями («MSCEIT V 2.0» і «ЕмІн»)**

	Рівні	Точність метакогнітив- ного моніторингу	M (SD)			
			Управлін- ня емоціями ("MSCEIT V 2.0")	Кількість відповідей (у %)	Управління емоціями («ЕмІн»)	Кількість відповідей (у %)
JOLs	Дуже високий	TMM (+ +)	–	–	0,14 (0,14)	49
		TMM (– –)	–	–	–0,58 (0,17)	13,3
		ІНЗ (– +)	–	–	–0,59 (0,16)	6,6
		ІЗ (+ –)	–	–	0,42 (0,3)	31,1
	Високий	TMM (+ +)	–	–	0,16 (0,17)	50,5
		TMM (– –)	–	–	–0,49 (0,33)	15,2
		ІНЗ (– +)	–	–	–0,54 (0,19)	2,8
		ІЗ (+ –)	–	–	0,56 (0,39)	31,4
	Середній	TMM (+ +)	0,13 (0,16)	45,6	0,1 (0,14)	42,8
		TMM (– –)	–0,47 (0,44)	19,7	–0,48 (0,32)	22,5
		ІНЗ (– +)	–0,64 (0,22)	6,7	–0,63 (0,23)	7,5
		ІЗ (+ –)	0,46 (0,34)	28	0,48 (0,37)	27,1
	Низький	TMM (+ +)	0,12 (0,17)	44,8	0,13 (0,16)	46
		TMM (– –)	–0,53 (0,35)	19	–0,53 (0,5)	18
		ІНЗ (– +)	– 0,65 (0,24)	6	–0,62 (0,23)	7
		ІЗ (+ –)	0,54 (0,37)	30,2	0,47 (0,34)	29
Дуже низький	TMM (+ +)	–	–	0,15 (0,19)	42	
	TMM (– –)	–	–	–0,45 (0,36)	23,4	
	ІНЗ (– +)	–	–	– 0,76(0,23)	6,4	
	ІЗ (+ –)	–	–	0,55 (0,37)	28,2	
RCJs	Дуже високий	TMM (+ +)	–	–	0,14 (0,13)	47,8
		TMM (– –)	–	–	–0,59 (0,17)	15,2
		ІНЗ (– +)	–	–	–0,57 (0,18)	6,5
		ІЗ (+ –)	–	–	0,4 (0,3)	30,4
	Високий	TMM (+ +)	–	–	0,12 (0,16)	49
		TMM (– –)	–	–	–0,47 (0,34)	15
		ІНЗ (– +)	–	–	–0,57 (0,16)	4
		ІЗ (+ –)	–	–	0,53 (0,38)	32
	Середній	TMM (+ +)	0,13 (0,16)	46,5	0,11 (0,16)	45,4
		TMM (– –)	–0,48 (0,33)	19	–0,46 (0,34)	21,2
		ІНЗ (– +)	–0,64 (0,22)	6	–0,67 (0,24)	5,3
		ІЗ (+ –)	0,47 (0,35)	28,5	0,52 (0,38)	28
	Низький	TMM (+ +)	0,12 (0,18)	46	0,13 (0,16)	47,3
		TMM (– –)	–0,54 (0,35)	19,2	–0,58 (0,33)	17,2
		ІНЗ (– +)	–0,68 (0,22)	4,6	–0,64 (0,2)	5,8
		ІЗ (+ –)	0,55 (0,38)	30,2	0,47 (0,34)	29,6
Дуже низький	TMM (+ +)	–	–	0,14 (0,19)	42,3	
	TMM (– –)	–	–	–0,45 (0,36)	22,7	
	ІНЗ (– +)	–	–	–0,71 (0,23)	6	
	ІЗ (+ –)	–	–	0,57 (0,37)	29	

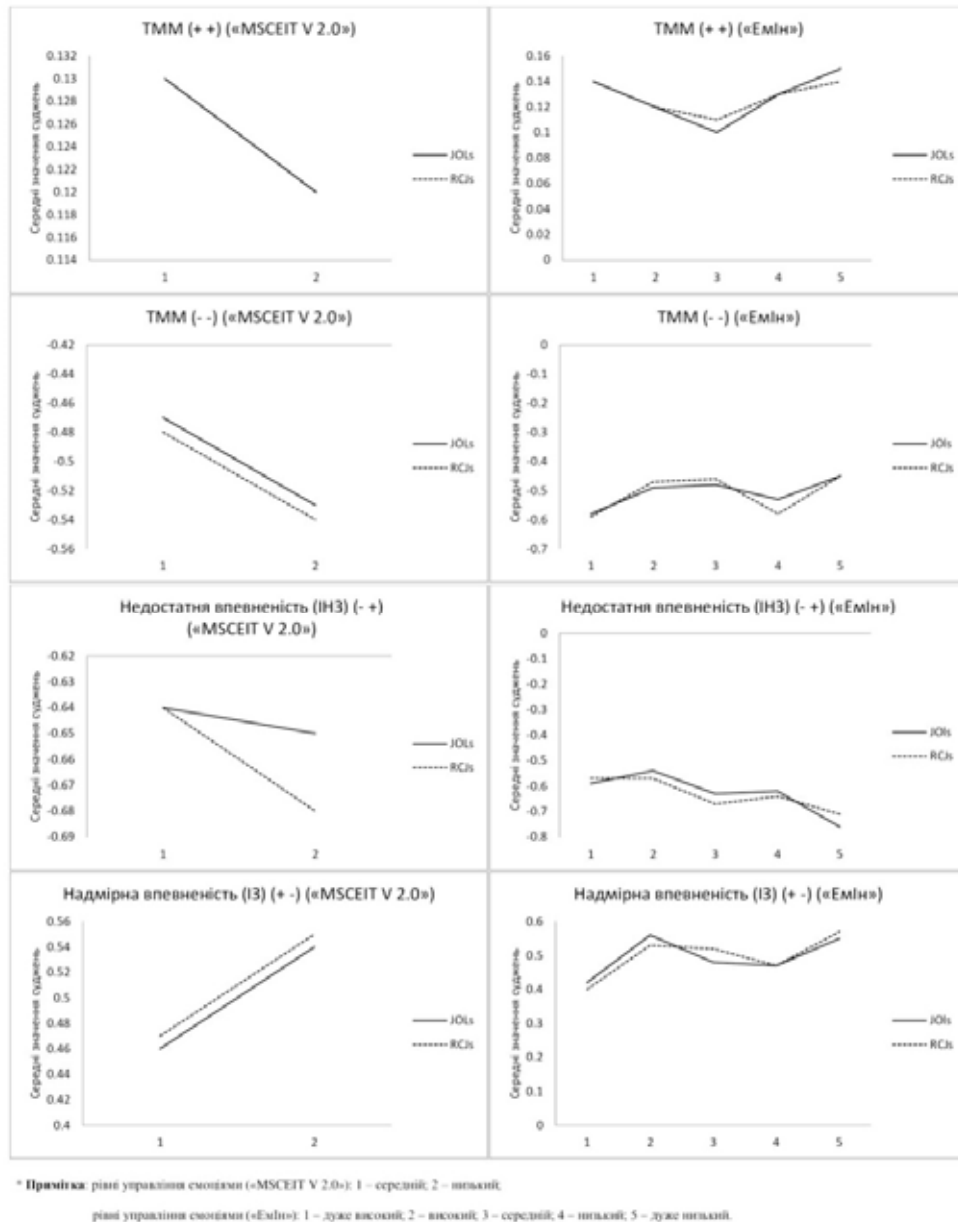


Рис. 1. Рейтинги JOLs та RCJs суджень упевненості у правильності виконання завдань у розрізі рівнів управління емоціями

У Таблиці 3 представлені групі відмінності між показниками точності метакогнітивного моніторингу в розрізі рівнів управління емоціями за методиками «MSCEIT V 2.0» і «EmIn». Отримані показники майже не відрізняються на статистично значущому рівні в судженнях JOLs і RCJs.

Отже, студенти з низьким рівнем управління емоціями («MSCEIT V 2.0») відзначились вищими показниками суджень метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ+ +», вищими показниками суджень метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ- -», а також вищими показниками ІНЗ та ІЗ. Студенти з низьким рівнем управління емоціями («MSCEIT V 2.0») показали вищі показники

ІНЗ та ІЗ, вищі показники точності метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ+ +», однак нижчі показники точності метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ- -». Більша частка досліджуваних студентів з показниками точності метакогнітивного моніторингу відповідно до чотирьох типів точності – це студенти із середнім рівнем управління емоціями («MSCEIT V 2.0»). Найвищі показники точності метакогнітивного моніторингу за типом «ТММ+ +» показали студенти із середнім рівнем управління емоціями («EmIn»), тоді як найнижчі – студенти з дуже високим і дуже низьким рівнями управління емоціями («EmIn»). Найвищі показники точності метакогнітивного моніторингу

Групові відмінності між показниками точності метакогнітивного моніторингу в розрізі рівнів управління емоціями («MSCEIT V 2.0» і «ЕмІн»)

Характеристики студентів	Точність метакогнітивного моніторингу	M (SD) (JOLs)	M (SD) (RCJs)
Управління емоціями («MSCEIT V 2.0»)	TMM (+ +)	0,12 (0,01)	0,12 (0,01)
	TMM (- -)	-0,5 (0,04)	-0,51 (0,04)
	ІНЗ (- +)	-0,64 (0,01)	-0,66 (0,03)
	ІЗ (+ -)	0,5 (0,05)	0,51 (0,05)
Управління емоціями («ЕмІн»)	TMM (+ +)	0,13 (0,02)	0,13 (0,01)
	TMM (- -)	-0,5 (0,05)	-0,51 (0,06)
	ІНЗ (- +)	-0,63 (0,08)	-0,63 (0,06)
	ІЗ (+ -)	0,49 (0,05)	0,49 (0,06)

за типом «ТММ- -» показали студенти з дуже низьким рівнем управління емоціями («ЕмІн»), тоді як найнижчі – студенти з дуже високим рівнем управління емоціями («ЕмІн»). Найвищі показники ІНЗ характерні для студентів з дуже низьким рівнем управління емоціями («ЕмІн»), найнижчі – для студентів з дуже високим і високим рівнями управління емоціями («ЕмІн»). Студентам з високим і дуже низьким рівнями управління емоціями («ЕмІн») притаманні найвищі показники ІЗ, тоді як для студентів з дуже високим рівнем управління емоціями («ЕмІн») характерні найнижчі показники ІЗ. Найбільшу частку респондентів за всіма типами точності метакогнітивного моніторингу ми зафіксували в досліджуваних студентів з низьким рівнем управління емоціями («ЕмІн»). Однак характер співвідношення показників точності метакогнітивного моніторингу відповідно до рівнів управління емоціями за методикою «ЕмІн» є нелінійним.

Висновки та перспективи подальших досліджень. Отже, відповідно до отриманих результатів дослідження, на рівні тенденції, більш точними у своїх судженнях є студенти із середнім рівнем управління емоціями за методикою «MSCEIT V 2.0», тоді як найбільш точними у своїх метакогнітивних судженнях є студенти з дуже високим, високим, середнім і частково дуже низьким рівнями управління емоціями за методикою «ЕмІн». Можна припустити, що результати можуть відігравати важливу роль у процесі розуміння зв'язку між точністю метакогнітивного моніторингу та навчальною діяльністю студентів у розрізі рівнів розуміння емоцій. Перспективним напрямом дослідження є вивчення особливостей впливу показників емоційної фасилітації мислення на точність метакогнітивного моніторингу навчальної діяльності у студентів ЗВО.

ЛІТЕРАТУРА

1. Верітова О. Розвиток емоційного інтелекту майбутніх педагогів вищої школи у процесі магістерської підготовки : дис. ... канд. пед. наук. Запоріжжя : Класичний приватний у-т, 2019. 235 с.
2. Гоулман Д. Емоційний інтелект / пер. з англ. С.-Л. Гумецької. Харків : Віват, 2019. 512 с.
3. Яцюк М. Емоційний інтелект особистості (на хвилі Нової української школи) : навчально-методичний посібник. Вінниця : Діло, 2019. 105 с.
4. The role of meta-cognitive processes in emotional intelligence / P. Briñol et al. *Psicothema*. 2006. Vol. 18. P. 26–33.
5. Goleman D. Emotional intelligence. Why it can matter more than IQ. Bantam Books, 1995. 661 p.
6. Models of emotional intelligence / J.D. Mayer et al. *Handbook of Intelligence* / R. Sternberg (Ed.). Cambridge, UK : Cambridge University Press, 2000. P. 396–420.
7. The ability model of emotional intelligence: Principles and updates / J. D. Mayer et al. *Emotion Review*. 2016. Vol. 8. P. 1–11.

REFERENCES

1. Veritova O. S. (2019). *Rozvytok emotsiinoho intelektu maibutnykh pedahohiv vyshchoi shkoly v protsesi mahisterskoi pidhotovky* [Development of emotional intelligence of future teachers of higher education in the process of Master's training]. Zaporizhzhia : Klasychnyi Pryvatnyi Universytet [in Ukrainian].
2. Goleman D. (2019). *Emotsiynyi intelekt* [Emotional intelligence]. Kh. : Vivat [in Ukrainian].

3. Yatsiuk M. (2019). *Emotsiyni intelekt osobystosti (na khyli Novoi ukrainskoi shkoly)* [Emotional intelligence of the individual (on the wave of the New Ukrainian school)]. Vinnytsia : Dilo (in Ukrainian).
4. Briñol P., Petty R.E., Rucker D.D. (2006). *The role of meta-cognitive processes in emotional intelligence*. Psicothema (in English).
5. Goleman D. (1995). *Emotional intelligence. Why it can matter more than IQ*. Bantam Books (in English).
6. Mayer J. D., Caruso D. R., Salovey P. (2000). *Models of emotional intelligence*. Cambridge, UK : Cambridge University Press (in English).
7. Mayer J. D., Caruso D.R., Salovey P. (2016). *The ability model of emotional intelligence: Principles and updates*. Emotion Review (in English).